



[2015]

Informes Especiales

Vacas flacas: un breve análisis de la industria lechera

Dedicación

Claridad
Expositiva

Calidad
Técnica

Exhaustividad



UNR Universidad
Nacional de Rosario



OBSERVATORIO
ECONÓMICO SOCIAL UNR



Vacas Flacas: Un Breve Análisis de la Industria Lechera

Informes del Observatorio UNR N° 16

Informes Especiales N° 5 – noviembre de 2015

Autor/es:

- Germán Adolfo Tessmer | german.tessmer@unr.edu.ar | ORCID 0000-0002-3827-7027

Responsabilidad editorial:

- Germán Adolfo Tessmer

- ISSN (serie Informes del Observatorio UNR): 2683-9067

- ISSN (sub-serie Informes Especiales): 2683-9083

- Palabras Clave: Producción lechera, Precios internacionales, Cadena de valor

- Clasificación JEL: R11, L66



Esta obra está licenciada bajo la Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-Compartir Igual 4.0 Internacional.

Para ver una copia de esta licencia, visita <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>.



Universidad Nacional de Rosario (UNR)

Vicerrectoría

Observatorio Económico Social | UNR

<https://observatorio.unr.edu.ar/>

ISSN (página web) 2683-8923

Córdoba 1814 - Rosario, Argentina (S2000AXD)

+54 9 341 4802620 / Interno 147

observatorioeconsocial@unr.edu.ar



Contenidos

Resumen Ejecutivo	3
1. El derrumbe en los precios internacionales	4
2. Un problema global, agravado en Argentina	6
3. Conclusiones	11

Gráficos

Gráfico 1: Precio promedio de la leche pagado al productor en la provincia de Santa Fe (USD/Litro).....	4
Gráfico 2: Precio internacional de la leche en polvo. Dólares por tonelada	5
Gráfico 3: Precio pagado al productor. USD/litro a julio de 2015	6
Gráfico 4: Tipo de cambio real multilateral. Base diciembre 2001=100.....	7
Gráfico 5: Precio de la leche pagada al productor en Uruguay y Argentina. USD/Litro.....	8
Gráfico 6: Precio de la leche pagada al productor en Uruguay y Argentina. USD/Litro.....	9
Gráfico 7: Precio al productor primario como % del precio final del litro de leche	10
Gráfico 8: Participación de la industria en el precio final del litro de leche	10



Resumen Ejecutivo

La **producción lechera** es uno de los pilares de la provincia de Santa Fe, tanto en lo que respecta al eslabón primario de la cadena (los tamberos), como a la elaboración de productos industriales (principalmente quesos y leche en polvo). Un vistazo al mapa productivo de la provincia de Santa Fe publicado por el Observatorio, permite ubicarlas principalmente en el centro-oeste de la provincia.

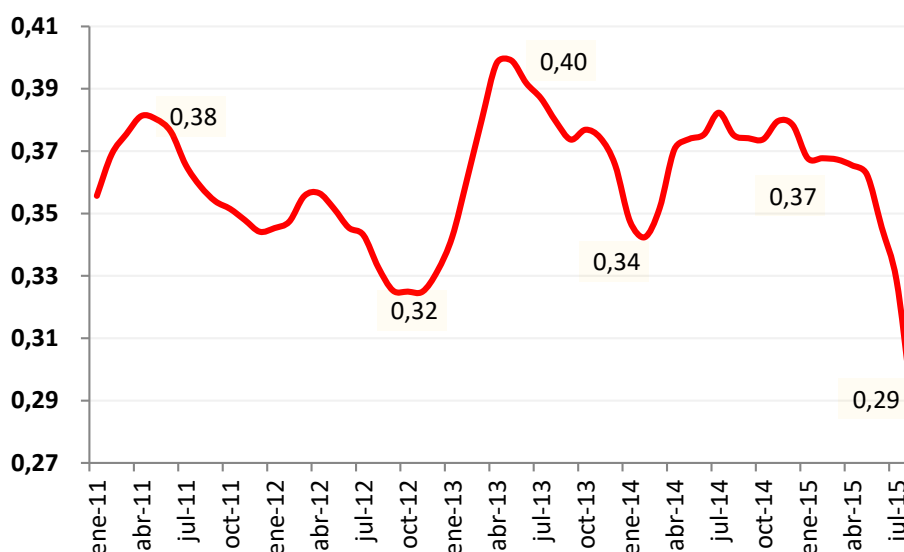
Tabla 1: Principales ciudades de Santa Fe con producción lechera. Número de habitantes.

Ciudad/Comuna	Departamento	Habitantes [Censo 2010]
Esperanza	Las Colonias	42.082
Sunchales	Castellanos	21.304
El Trebol	San Martin	11.523
Totoras	Iriondo	10.292
San Guillermo	San Cristobal	7.803
Carlos Pellegrini	San Martin	6.987
Suardi	San Cristobal	6.933
Elortondo	General López	6.064
Humberto Primo	Castellanos	5.184
Pilar	Las Colonias	4.959

Es por este motivo, que la situación del sector resulta de especial importancia para la economía de la provincia, lo que lleva a preocuparse por la fuerte crisis que atraviesan los productores, especialmente los primarios. Ocurre que desde fines del año pasado, el precio que reciben en promedio los tamberos por litro de leche producido ha descendido casi un 17%, pasando de los \$3,23 en diciembre a los \$2,69 en el mes de agosto.

Pero la delicada situación financiera de los **tamberos** no es producto exclusivo de la baja de precios de este año, sino que ya desde principios de 2011 se observa un estancamiento de los precios en dólares, incluso en momentos en los que los precios internacionales de los lácteos se mostraron -en promedio- elevados. En conjunto, con la apreciación real del peso producto de una inflación que ha sido superior a la variación del tipo de cambio, el resultado ha sido la pérdida de rentabilidad, forzando incluso el cierre de numerosos establecimientos tamberos en la provincia.

Gráfico 1: Precio promedio de la leche pagado al productor en la provincia de Santa Fe (USD/Litro)



Fuente: Observatorio UNR en base a Gobierno de Santa Fe

Diversas causas explican la situación actual del sector. Factores externos como la caída de los precios de los commodities tienen una importancia preponderante, llevando a una crisis que excede las fronteras del país y golpea también fuertemente a los productores del resto de Latinoamérica, especialmente Uruguay. Sin embargo, en el ámbito local esto se ha visto acentuado por una estructura sectorial que perjudica a los productores más atomizados y que afectan negativamente a la industria láctea, como al resto de los sectores agroexportadores. En este artículo brindamos un repaso sobre los principales problemas que enfrenta la cadena láctea en la provincia.

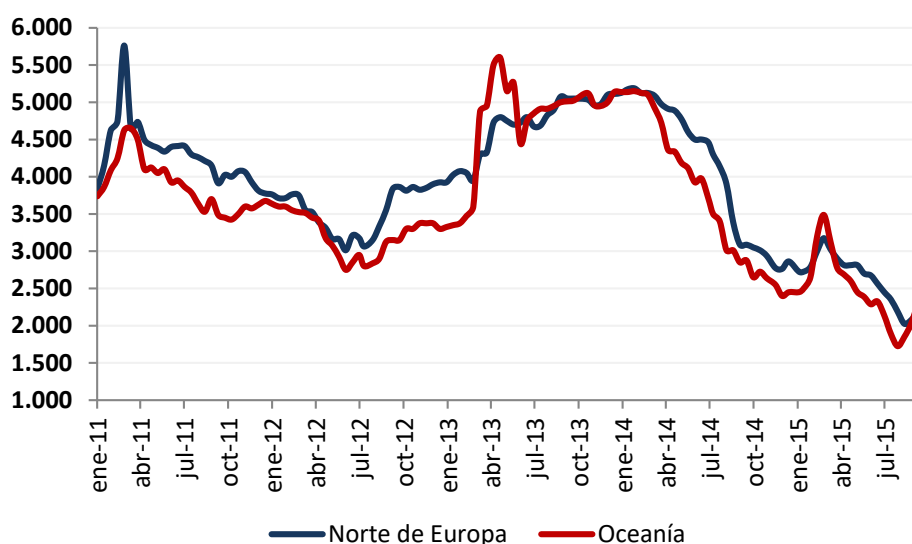
1. El derrumbe en los precios internacionales

Parte de la merma en el precio interno se explica por la coyuntura internacional. Entre el 65% y el 80% de la leche producida en Argentina se destina a la elaboración de productos lácteos, siendo los quesos el más importante. El segundo en relevancia es la leche en polvo, dado que la misma explica cerca de dos tercios de las exportaciones del sector. Si bien la producción se destina principalmente al mercado interno, las exportaciones cumplen un rol importante, dado que permiten eliminar el excedente que no puede ser consumido en el mercado local.

Desde principios de 2014, el precio internacional de la leche en polvo mostró una reducción de alrededor de 58% en el mercado de Oceanía y un 49% en el caso del mercado europeo. Esto ha afectado el precio que la industria está dispuesta a pagar por la materia prima, no solamente porque los productos elaborados tienen un menor valor, sino también porque en un mercado sobre-ofertado resulta más difícil colocar la producción: de acuerdo a SENASA las exportaciones de leches bovinas cayó 24% en el acumulado a agosto de 2015.

Un bien es exportable cuando al precio local, la demanda interna es inferior a su oferta, lo cual genera un saldo exportable. El precio del bien exportable, es igual al precio internacional de dicho bien multiplicado por el tipo de cambio. Adicionalmente, debe tenerse en cuenta los costos de transporte y los impuestos a las exportaciones (impuesto a la producción, más subsidio al consumo) que reducen el precio que recibe el exportador, así como los subsidios a las exportaciones (subsidio a la producción, más impuesto al consumo) elevan el precio en el mercado interno.

Gráfico 2: Precio internacional de la leche en polvo. Dólares por tonelada.



Fuente: Observatorio UNR en base a ODEPA

¿Qué ha motivado esta caída en la cotización? La principal causa debe buscarse en el fuerte aumento de la producción en 2014, fundamentalmente de Nueva Zelanda, principal productor mundial. El mismo ha sido resultado en gran parte de condiciones climáticas muy favorables para la producción de leche. La UE también mostró un aumento de la oferta. Cabe recordar que este bloque suspendió el año pasado la política de cuotas que limitaban la producción de leche, lo que ha derivado (y probablemente continúe teniendo un efecto similar) en una mayor producción. El bloqueo de Rusia a las importaciones de quesos de Europa también jugó un rol importante, dado que motivó que la industria europea se vuelque a una mayor producción de leche en polvo.

Un breve análisis del mercado internacional permite apreciar que los precios deberían mostrar una tendencia creciente en el mediano plazo. De acuerdo a [USDA](http://www.usda.gov), la producción de leche en polvo cerraría 2015 con una caída del 3,7%, en tanto la demanda se mantendría firme, con un aumento del 0,8% impulsado por China. Esto llevaría a una importante reducción de los stocks mundiales, que pasarían de 615 millones de toneladas a 406 millones a finales de este año.

De todas formas, la recuperación sería lenta. El stock de leche en polvo resulta todavía elevado (es el segundo mayor valor desde 1992). A esto se suma la tendencia a la apreciación del dólar, que podría acelerarse en los próximos meses

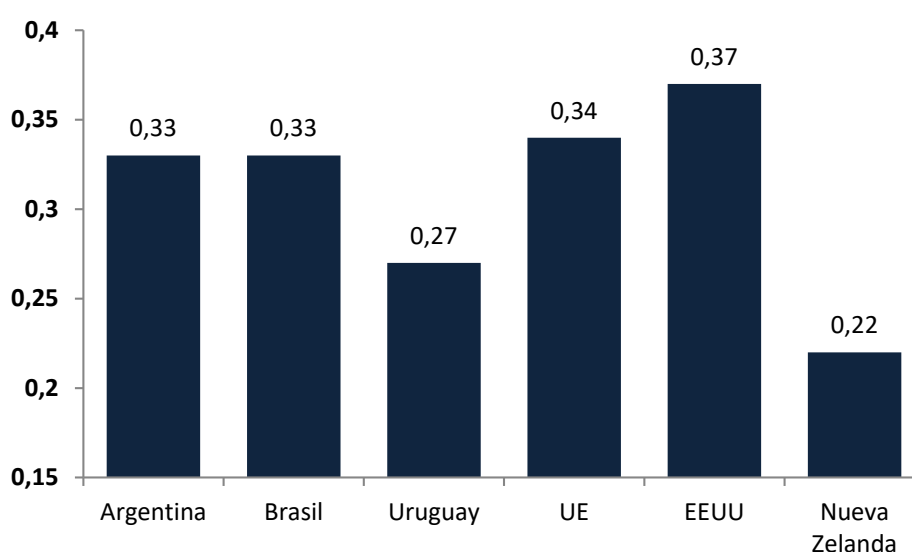


si la FED se decide a incrementar la tasa de interés y presiona a la baja los precios de todas las commodities. Por este motivo, el sector externo no se transformará en un impulsor del crecimiento, al menos hasta finales de 2016.

2. Un problema global, agravado en Argentina

Argentina no es el único país lechero que sufre de los bajos precios pagados a los productores. De hecho, como muestra el siguiente gráfico, el monto remunerado a los tamberos es incluso menor en otros países de Latinoamérica.

Gráfico 3: Precio pagado al productor. USD/litro a julio de 2015

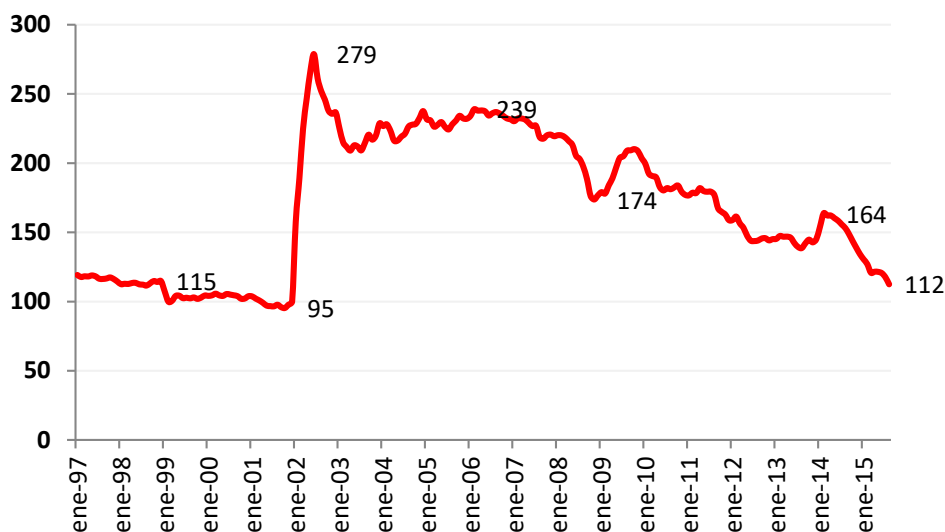


Fuente: FUNPEL

Sin embargo, existen dos motivos por los cuales la situación es más apremiante para el productor que desarrolla su actividad en la Argentina que en los países competidores. El primero tiene que ver con el aumento de costos en dólares observado en los últimos años como consecuencia de la apreciación real y el incremento en los costos logísticos. Desde hace ocho años, el incremento de los precios supera ampliamente a la depreciación de la moneda, lo que lleva a la pérdida de competitividad de la economía.

Si se toma como referencia los datos de inflación publicados por el -ya desaparecido- IPC-CENDA y el IPC-CONGRESO, el resultado es que el tipo de cambio real multilateral se encuentra hoy en niveles similares a los que mostraba en el año 1998. La apreciación global del dólar, moneda a la cual se encuentra de alguna manera atada la cotización del peso, aceleró este proceso en el último año. Así, por ejemplo, mientras el peso se devaluaba un 11% entre septiembre 2014 y septiembre 2015 (con una inflación del 27%), el real brasileiro lo hacía en un 61% (y con una inflación mucho menor). Como consecuencia, el valor de los bienes producidos en Argentina medido en dólares se encarecía sensiblemente con respecto al país vecino, llevando a un sensible incremento en los costos de producción.

Gráfico 4: Tipo de cambio real multilateral. Base diciembre 2001=100



Fuente: Observatorio UNR. Tipo de cambio real del multilateral del BCRA corregido reemplazando el IPC oficial por el IPC-CENDA entre 2007 y 2010 y luego por el IPC-CONGRESO

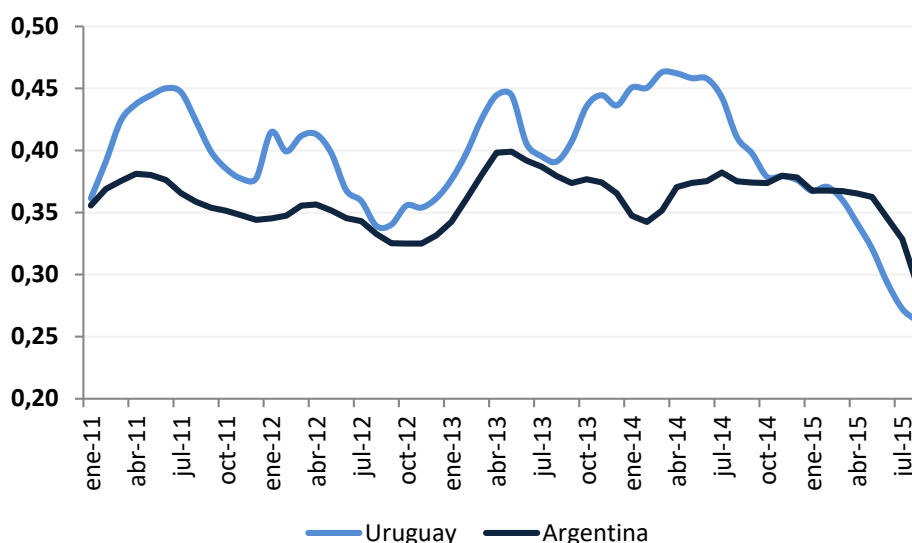
En este sentido, el único atenuante para el productor ha sido la **política agrícola local**, que mantuvo en niveles bajos los precios de los granos. Esto ha perjudicado a los productores agrícolas, pero beneficiado a los ganaderos y tamberos. El maíz, uno de los principales insumos para la alimentación animal, tributa una alícuota de derechos de exportación del 20% y actualmente sufre de restricciones a la exportación que llevan a una sobre-oferta local y disminuyen aún más su precio. De esta forma, mientras que el precio del maíz en el mercado de Chicago se ubica cerca de USD 150 la tonelada, la cotización local promedió los USD 117 la tonelada, en el mes de octubre.

El segundo factor a considerar tiene que ver con lo ocurrido en años anteriores. Tras la baja del precio internacional, el precio pagado al productor en Argentina se encuentra en niveles similares a los del resto de la región. Sin embargo, lo mismo no ocurrió en la etapa de auge de los precios internacionales. Mientras el precio de la leche en polvo se mantuvo elevado, el precio global pagado a los tamberos también creció en el resto del mundo, pero no así en Argentina. De esta forma, los productores de leche ahora sufren los embates de la crisis, habiendo sido excluidos de la época de auge anterior.

Por ejemplo, a julio de 2014, el precio pagado a los tamberos era de USD 0,38 el litro en Argentina. En Brasil, el mismo alcanzaba los USD 0,49 por litro, en Uruguay, USD 0,44 por litro y en la UE y Estados Unidos superaba los USD 0,5 por litro. Esta situación fue una constante durante todo el período de auge de los precios.

El bajo precio pagado al productor durante todo el período 2010-2014 se explica por una demanda relativamente débil y restricciones al comercio exterior, lo que llevó a que los productores con menor poder de negociación se llevaran la peor parte del ajuste. A lo anterior, se sumó el efecto de las restricciones a la exportación de leche en polvo las que, aunque menos severas que las observadas en el caso de los cereales y la carne bovina, dificultaron la canalización de excedentes hacia el mercado externo.

Gráfico 5: Precio de la leche pagada al productor en Uruguay y Argentina. USD/Litro



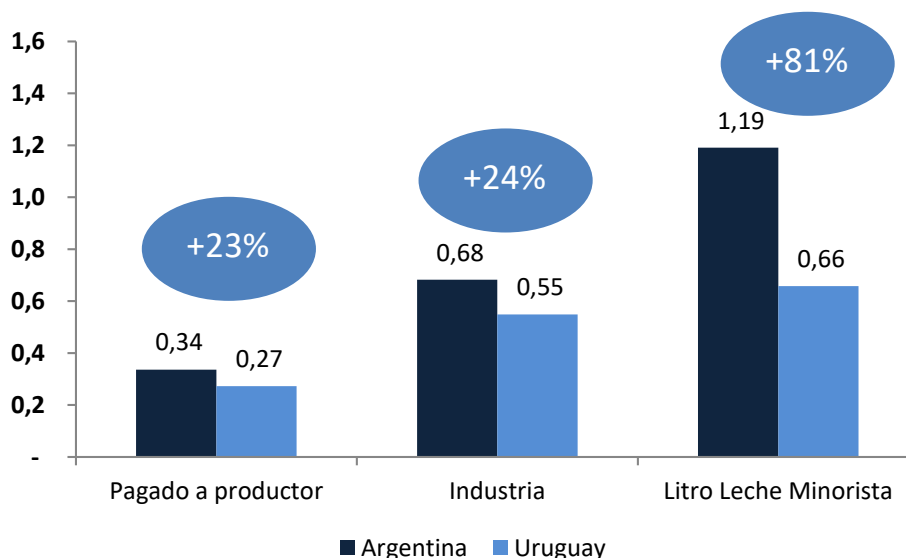
Fuente: Observatorio UNR en base a Gobierno de Santa Fe e INALE

Las mismas se aplicaron con mayor severidad en aquellos momentos en que el precio internacional mostraba una tendencia alcista, dado que tenían como objetivo evitar que estas subas se trasladaran al mercado local. Como resultado, el precio de la leche en polvo argentina se separó del observado en Uruguay cada vez que este último despegaba. La demanda local, por su parte, no presentó en este período el dinamismo propio de la década pasada, por lo que no pudo absorber el excedente.

La leche en polvo, en cualquiera de sus presentaciones y formas de acondicionamiento, se encuentra comprendida en la Partida 04.02 de la Nomenclatura Común del MERCOSUR (NCM), siendo que para su exportación se encuentra exenta del pago de Derechos de Exportación y beneficiada por un Reintegro de Exportación del 1,5% calculado sobre la base del Valor FOB de exportación.

Ante esta situación, cabe preguntarse qué actores han sido los más perjudicados en toda la cadena láctea. Si bien la evaluación de la **rentabilidad de los distintos actores de la cadena** requiere de un análisis más exhaustivo, es posible establecer algunas hipótesis adicionales a partir de la comparación de precios entre Argentina y Uruguay. El siguiente gráfico muestra que la diferencia de precios es de alrededor de un 23-24% tanto con respecto a lo que recibe el productor primario como la industria, pero aumenta sensiblemente en lo que respecta a los precios al consumidor. Es decir, la mayor diferencia de precios con el país vecino se observa en el último eslabón: mientras los precios al consumidor en Uruguay superan en un 20% el valor pagado a la industria, en Argentina esa diferencia se amplía al 74%.

Gráfico 6: Precio de la leche pagada al productor en Uruguay y Argentina. USD/Litro



Fuente: Observatorio UNR en base a datos de precios de IAPUCO e IPC CABA para Argentina e INALE para Uruguay

En esto influyen no solamente el margen del comerciante sino también la **presión impositiva**. De acuerdo a [IAPUCO](#), el 36% de la diferencia entre el precio al consumidor final y lo que recibe la industria es apropiado por el estado (tomando como referencia el total de los productos). A su vez, también juega un rol importante la apreciación cambiaria, que encarece los bienes no transables y por lo tanto aumenta el peso del sector terciario en el precio final. Por último, también es importante destacar el peso del costo logístico. Al respecto, Uruguay y Argentina son los dos países con los combustibles más caros de toda Latinoamérica; pero la diferencia que encarece aún más los costos en Argentina radica en la mayor distancia hasta el principal centro de consumo.

La diferencia entre los bienes transables y los bienes no transables, es que mientras los precios de sectores transables dependen de los precios internacionales bajo el supuesto de economía pequeña que no influye sobre los mismos; los precios de los no transables se determinan por oferta y demanda domésticas, manteniéndose en principio aislados de los precios internacionales.

La situación más compleja es sin dudas las de los productores primarios, que no solamente han perdido participación en el valor final del bien ante la caída de los precios internacionales, sino que además han mostrado una participación sensiblemente inferior a la de los productores de Uruguay durante los últimos cuatro años. En el caso de la industria, la diferencia es menor, e incluso en julio de 2014 la participación sobre el precio final de la industria era mayor en Argentina, en medio de la escalada de la cotización internacional de la leche en polvo.

Gráfico 7: Precio al productor primario como % del precio final del litro de leche

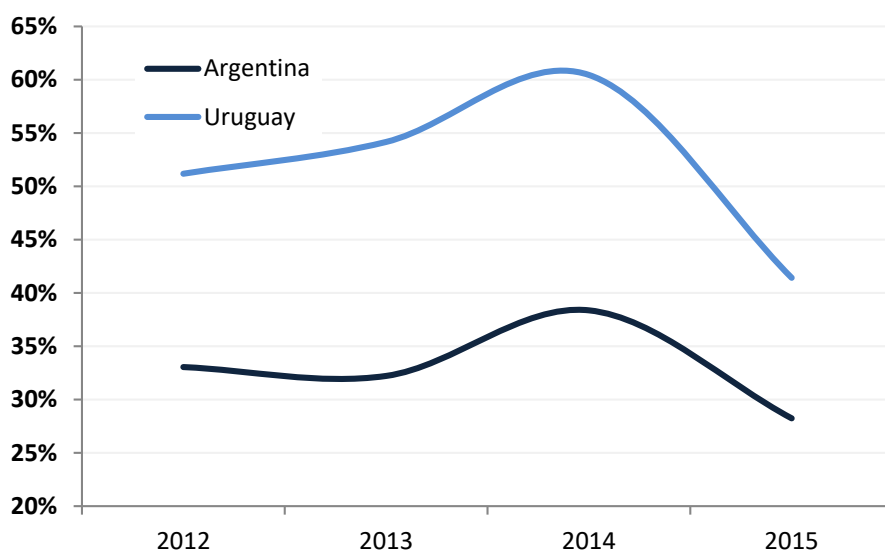
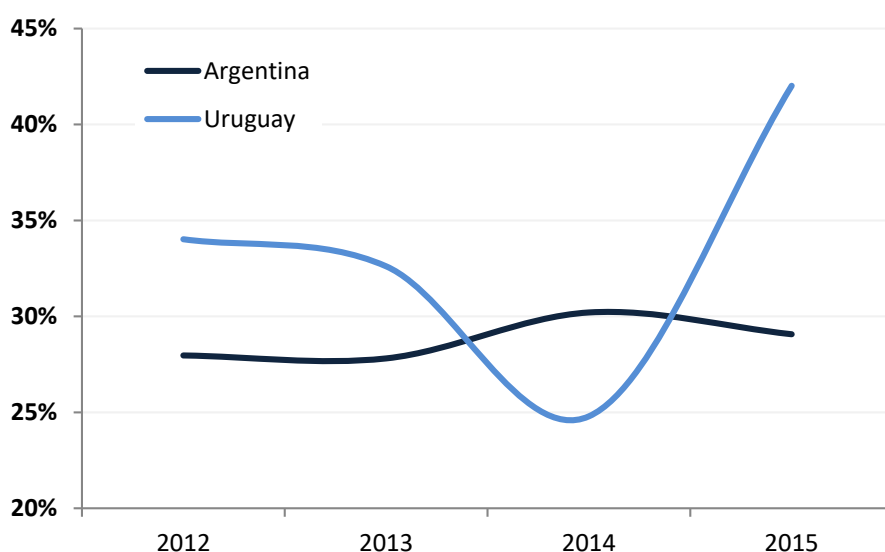


Gráfico 8: Participación de la industria en el precio final del litro de leche



Fuente: Observatorio UNR en base a datos de precios de IAPUCO e IPC CABA para Argentina e INALE para Uruguay

¿Por qué han sido los productores primarios los grandes perjudicados? En parte tiene que ver con la estructura de la cadena y la diferencia en el poder de negociación de cada sector.

La característica principal del eslabón primario de la cadena es que la producción se encuentra diversificada en **pequeños productores**. De acuerdo a [SENASA](#), existen en el país 10.914 establecimientos con tambo, que concentraban más de 3,4 millones de bovinos (32% de los mismos en la provincia de Santa Fe). Alrededor del 84% de los establecimientos tamberos poseen menos de 500 cabezas (concentran en total el 54% de los animales).



En los otros eslabones, en cambio, conviven pequeños productores con grandes empresas. De acuerdo a un [informe de la Bolsa de Comercio de Rosario](#), en 2009 había 18 empresas con una capacidad para procesar más de 250 mil litros de leche diarios y 28 empresas con una capacidad de procesamiento de entre 20 mil y 250 mil litros por día (destacándose Mastellone, con capacidad de procesar 4,3 millones de litros de leche por día, y otras grandes empresas como Sancor).

Estas grandes industrias conviven a su vez con un gran número de empresas pymes y pequeños productores artesanales que elaboran principalmente quesos y dulce de leche. De acuerdo al estudio de la Bolsa de Comercio de Rosario citado anteriormente, son más de mil las empresas cuyo procesamiento diario de leche es inferior a los 5.000 litros, y otras 142 reciben entre 5.000 y 30.000 litros de leche diarios. Algo similar ocurre en el sector de comercialización, caracterizado por una fuerte concentración, principalmente en las grandes cadenas de supermercados, pero con presencia de un gran número de pequeños comerciantes.

Al fin y al cabo, ante una caída de la rentabilidad del sector, el sector secundario y terciario, parecen contar con un mayor poder de negociación, por lo que los tamberos llevan la peor parte del ajuste.

3. Conclusiones

- La caída de los precios internacionales de la leche en polvo ha tenido un impacto fuertemente negativo en la rentabilidad de toda la cadena láctea
- Al encontrarse en una situación desventajosa, los productores primarios han sido los más afectados. Si bien la caída en el precio que reciben por el litro de leche ha sido relativamente menor comparada con otros países, esto se debe a que los mismos no pudieron beneficiarse de los elevados precios observados hasta 2014.
- El sector terciario de la cadena se lleva una proporción mucho mayor de la renta en comparación con lo que ocurre en Uruguay. Esto se debe en parte a la apreciación del tipo de cambio real, que ha motivado un aumento de los costos no transables.
- Esta situación pone de manifiesto un grave problema para la economía de la provincia de Santa Fe, en la que conviven tanto productores primarios como empresas lácteas que deciden ubicar sus plantas industriales cerca del lugar en que se produce la materia prima.
- La respuesta del gobierno nacional ha sido la implementación de un subsidio de \$0,3 por litro de leche producida para los pequeños tamberos. Dada la situación descripta, se trata de una medida insuficiente, que no alcanza a compensar la baja (en muchos casos negativa) rentabilidad de los productores. A su



vez, al tratarse de un apoyo coyuntural que no modifica la situación de fondo, no resulta un incentivo para la producción.

- Los elevados costos logísticos, el alto margen de la cadena de comercialización, los derechos de exportación (y eventualmente la política de restricciones a la exportación) atentan contra la producción láctea.
- El elevado precio minorista de la leche en Argentina parece demostrar la escasa efectividad que la política de restricción de exportaciones ha tenido como estrategia de control de los precios internos.
- De no mediar un cambio en la política sectorial, la producción láctea continuará (se estima que prácticamente no ha crecido desde 2011). Uno de los motivos es la escasez del insumo primario, lo que en parte se debe al cierre de tambos. De acuerdo a SENASA, entre 2013 y 2015 el número de bovinos en establecimientos con tambo se redujo un 2,1%.